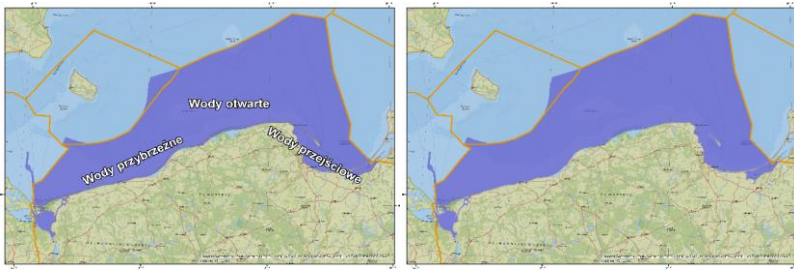


Nazwa działania:		Znakowanie sieci rybackich – zapobieganie powstawaniu sieci widm													
Kod:		BALPL-M051													
Typ aktualizacji:		Działanie z KPOWM, zmienione			Kategoria:			Stan wdrażania:			wdrażanie rozpoczęte				
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):															
Istota problemu:		Nie funkcjonuje obecnie skuteczny system znakowania sieci rybackich oraz system zgłaszania utraty narzędzi połowowych pozwalający na zgłaszanie i monitoring utraconych narzędzi połowowych co przyczynia się do braku motywacji do zgłaszania utraty sieci, unikania ich utraty oraz porzucania sprzętu połowowego, jak również do podejmowania prób odzyskiwania utraconych sieci.													
Historia działania:		<p>Prace nad stworzeniem kompleksowych rozwiązań (obejmujących m.in. elektroniczne znakowanie sieci) prowadzone były na forum bałtyckim w ramach projektu MARELITT, w którym aktywnie uczestniczyła WWF Polska oraz szereg innych podmiotów z Polski (naukowcy, nurkowie, rybacy).</p> <p>Zrealizowano projekt MARELITT Baltic - najlepsze praktyki w zakresie porzuconych narzędzi połowowych oraz ich usuwania (Dostępne wnioski z projektu Marelitt Baltic: „Baltic Sea Blueprint” (2019).</p> <p>Morski Instytut Rybacki w ramach projektu "Czysty Bałtyk" - Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze” w ramach działania 1.4.1 „Zbieranie utraconych narzędzi połowowych i odpadów morskich” wprowadził aplikację, która umożliwia monitorowanie prowadzonych akcji oczyszczania, zbierając w czasie rzeczywistym takie informacje o rejsach rybackich jak: trasa rejsu, używane narzędzia, przyłowy i połowy, pogoda, pozycje pustych zaczepów przy trawieniu odpadów oraz wyłowione odpady. Dzięki wykorzystaniu aplikacji rybacy mogą na bieżąco raportować występujące zdarzenia, skupiska śmieci oraz lokalizacje zaczepów. Dane te przesyłane są do Morskiego Instytutu Rybackiego i wykorzystywane przy prowadzonych badaniach.</p>													
Opis działania:		<p>Opracowanie i wdrożenie kompleksowego systemu zapobiegania powstawaniu sieci widm w postaci systemu obejmującego elektroniczne znakowanie narzędzi połowowych pozwalające na identyfikację właściciela nawet niekompletnych sieci. Ponadto system dodatnich i ujemnych bodźców finansowych oraz monitoringu i ewidencji w oparciu o zgłoszenia utraty sieci w aplikacji, do którego system będzie miał m.in. za zadanie zachęcać.</p> <p>Oznakowanie sieci pozwoli uczynić je łatwiej rozpoznawalnymi stanowiąc dla rybaków dodatkową motywację do unikania utraty oraz porzucania sprzętu połowowego, jak również do podejmowania prób odzyskiwania utraconych sieci.</p> <p>Przewiduje się możliwie najpełniej wykorzystać doświadczenia projektu MARELITT. Działanie będzie także wymagało wprowadzenia zmian w rozporządzeniu w sprawie znakowania narzędzi połowowych.</p>													
Spodziewane efekty:		Ograniczenie ilości utraconych narzędzi połowowych pozostawianych w wodach morskich. Zwiększenie skuteczności wdrażanych narzędzi związanych ze zgłaszaniem i monitoringiem utraconych narzędzi połowowych.													
Elementy GES:		D1		D10											
Redukcja presji:		niska		średnia											
Rodzaj działania:		legislacyjne, wdrożenie systemu znakowania								Typ działania (KTM):		29		31	
Podmioty odpowiedzialne:		Morski Instytut Rybacki													
Podstawa prawna:		Konwencja o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego; Międzynarodowa konwencja o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki wraz z Protokołem uzupełniającym do konwencji z 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 202, poz. 1679)													
Poziom koordynacji:		krajowy													
Miejsce wdrażania:		Wody otwarte, przybrzeżne, przejściowe													
Zasięg oddziaływania:		Otwarte: Basen Gotlandzki, Zatoka Gdańska, Basen Bornholmski; Przybrzeżne: CW20001WB1 Półwysep Hel, CW20001WB2 Basen Gotlandzki, CW60001WB3 Basen Bornholmski, CW60001WB4 Zatoka Pomorska; Przejściowe: TW20001WB1 Zalew Wiśłany, TW20002WB4 Zalew Pucki, TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn., TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn., TW20005WB7 Ujście Wiśły Przekop, TW60001WB2 Zalew Szczeciński, TW60001WB3 Zalew Kamieński													
Termin rozpoczęcia:		2022						Termin zakończenia:		2025					
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:								2025							
Monitoring realizacji:		Morski Instytut Rybacki													
Monitoring efektów:		Morski Instytut Rybacki													
Koszty początkowe [tys. zł]:		50 000		Źródło:		Szacunek kosztu opracowania i wdrożenia systemu obejmującego elektroniczne znakowanie narzędzi połowowych									
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		5 000		Źródło:		Szacunek kosztu utrzymania wdrożonego systemu									
Potencjalne źródła finansowania:		Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze”													

**WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:**

**KORZYŚCI**

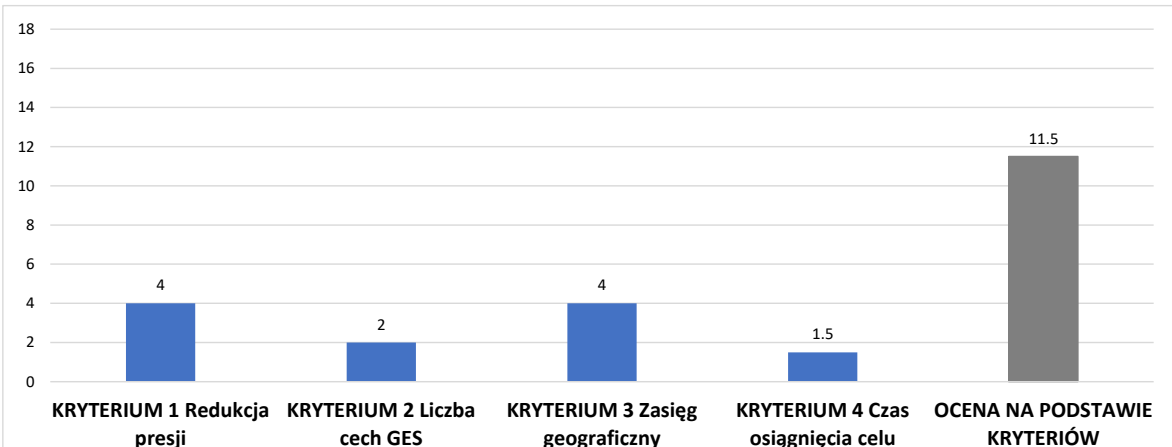
Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5

W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 11,5

**EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA**

Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	2	4
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	3	0.5	1.5
<b>OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW</b>			<b>11.5</b>



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

<b>OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA</b>	<b>5</b>	<b>bardzo wysoka</b>
------------------------------------	----------	----------------------

**KOSZT WDROŻENIA**

<b>Całkowity koszt wdrożenia</b>	<b>50 000 000</b>
----------------------------------	-------------------

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

<b>OCENA KOSZT WDROŻENIA</b>	<b>4</b>	<b>niski</b>
------------------------------	----------	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

<b>OCENA OSTATECZNA</b>	<b>5</b>
-------------------------	----------